



Mestna občina  
Ljubljana

Mestna uprava

**Oddelek za  
varstvo okolja**

Zarnikova 3  
1000 Ljubljana  
telefon: 01 306 43 00  
faks: 01 306 14 65  
glavna.pisarna@ljubljana.si  
www.ljubljana.si

Številka: 356-14/2018-60

Datum:

## ZAPISNIK

**o poteku 7. seje - dopisne Odbora za Krajinski park Tivoli, Rožnik in Šišenski hrib v mandatu 2018-2022, ki je potekala v elektronski obliki v času od 18. novembra 2021 do 3. decembra 2021**

Odbor za Krajinski park Tivoli, Rožnik in Šišenski hrib (v nadaljevanju: Odbor) je bil zaradi omejitev, ki veljajo v času epidemije, sklican v skladu s 23. členom Poslovnika o delu Odbora in sicer dopisno po elektronski pošti z naslednjim dnevnim redom:

1. Obravnava in potrditev zapisnika 6. seje Odbora
2. Obravnava Programa dela in oceno potrebnih finančnih sredstev za upravljanje Krajinskega parka Tivoli, Rožnik in Šišenski hrib za leto 2022

1. Točka: Obravnava in potrditev zapisnika 6. seje Odbora

Zapisnik 6. redne dopisne seje Odbora je bil 13. 12. 2021 po elektronski pošti poslan v obravnavo in potrditev vsem članom Odbora. Rok za oddajo pripomb je bil 3. 12. 2021 do 14 ure. Na zapisnik nihče ni imel pripomb.

13. 12. 2021 je bila po elektronski pošti vsem članom Odbora poslana glasovnica za potrditev zapisnika. Rok za glasovanje je bil do 17. 12. 2021 do 14 ure.

Vsi člani Odbora, razen g. Davida Stankoviča, so do roka, 17.12. 2021 do 14 ure, z glasovnico, ki so jo posredovali po elektronski pošti, potrdili zapisnik 6. seje. Odbor je sprejel naslednji sklep:

**SKLEP 1: Odbor za Krajinski park Tivoli, Rožnik in Šišenski hrib potrjuje zapisnik 6. redne dopisne seje.**

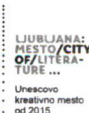
3. Obravnava Programa dela in oceno potrebnih finančnih sredstev za upravljanje Krajinskega parka Tivoli, Rožnik in Šišenski hrib za leto 2022

Programa dela in oceno potrebnih finančnih sredstev za upravljanje Krajinskega parka Tivoli, Rožnik in Šišenski hrib za leto 2022 (v nadaljevanjem besedilu: program) je bil 18.11.2021 po elektronski pošti poslano vsem članom Odbora. Rok za oddajo pripomb je bil 3. 12. 2021 do 14 ure. Pripombe in mnenja k programu so po elektronski pošti podali člani Odbora in sicer g. Tomaž Hrovat, ga. Alja Grošelj ter g. David Stankovič in ga. Jana Vidic.

Pripomba g. Hrovata:



Organizacija Združenih narodov za izobraževanje, znanost in kulturo  
Unescovo kreativno mesto od 2015



Pod 1.4. Dejavniki ogrožanja narave v krajinskem parku (morda bi bilo bolje zapisati širše: dejavniki ogrožanja ciljev in namena parka) je potrebno dodati postavko Rekreacijska raba in znotraj nje med drugim opredeliti ustrezno/neustrezno športno rabo SK Ilirija in rekreacijskega centra Mostec. Naslednja postavka, ki bi bilo smiselno dodati pod dejavnike ogrožanja, je Motoriziran promet. Poleg opisanega področja z že obstoječo motorizirano rabo parka obstaja nevarnost vdora motoriziranega prometa z obnovo objekta »Drenikov vrh« na južni strani parka. Z vdorom motoriziranega prometa se park v osnovi razvrednoti in zoži na varovanje posameznih fragmentov naravnih znamenitosti. Vsekakor menim, da sta ti dve postavki de facto mnogo bolj ogrožujoči kot Gozdarstvo in Kmetijstvo

Posledično predlagam, da se v zvezi s prometom v dokumentu postavi tudi DOLGOROČNI CILJ (park brez prometa) in ustrezen operativni cilj. Zavedam se, kot nam je bilo na predhodnih sejah pojasnjeno, da so pristojnosti upravljalca parka omejene, vendar smatram, da tako bistvenega problema kot je opisan zgoraj, v programu ne smemo zaobiti.

#### Odgovor g. Verlič:

Komentar je povsem na mestu. V programu dela je navedenih le nekaj dejavnikov ogrožanja. Šport in rekreacija ter motoriziran promet bi lahko bili bolj neposredno nevarni za park kot celovito entiteto, ne le za naravo. Vsi ti dejavniki so zavedeni in opisani v Začasnih upravljaljskih smernicah. Za dolgoročni cilj brez prometa v parku bi morali pridobiti širši konsenz, se pa upravljavcu zdi predlog v pravo smer. Že če bi promet (tudi mirujoči) zmanjševali in ne povečevali, kot to predvidevajo veljavni in sveže nastajajoči dokumenti (npr. Zazidalni načrt ZOO, fakultete, garažna hiša, parkirišče pri Mostecu...), bi to absolutno podprli.

Pripomba je sprejeta. Dopolnitev je v tekstu končne verzije programa.

#### Komentar in predlog g. Jane Vidic:

Posredujem kratek komentar k razmišljanju g. Tomaža Hrovata. – In sicer se v zadnjem času preobremenjevanje naravnih vrednot in zavarovanih območij z obiskovanjem in rekreacijo dogaja po celi državi. Dejansko prihaja do ogrožanja narave, zaradi gneče so nezadovoljni sami obiskovalci, prav tako bližnji lokalni prebivalci...

Za nekatere naravne vrednote in zavarovana območja se v službah varstva narave že določajo nosilne zmogljivosti za omenjene dejavnosti, vzorčno se vzpostavljajo informacijski sistemi, ki bodo obiskovalce obveščali o obremenjenosti oziroma razpoložljivem prostoru ter jih usmerjali; za nekatere naravne vrednote je v pripravi odredba ministra za omejitev obiskovanja ...

Zato morda priporočilo upravljavcu KP TRŠH, da v naslednjem letu nekaj pozornosti posveti opredelitvi nosilne zmogljivosti KP ali posameznih delov KP (lahko s prilagoditvijo strokovne metode, ki jo je izdelal JZTNP za nekatere naravne vrednote v TNP).

#### Odgovor g. Verlič:

Hvala za priporočilo! Dejansko spremljamo količino obiska (z merilniki) in opazujemo način obiska prav zaradi tega. Ocenjujemo, da bomo po nekaj letih imeli bolj zanesljive ocene o obisku, ob tem pa še druge strokovne podlage za naravne vrednote, da bomo v njih lahko ocenili nosilno zmogljivost ter pričeli postopoma z dinamičnim upravljanjem s potmi in stezami.

#### Pripomba ga. Alja Grošelj:

Predlagam, da se doda aktivnost: spremljanje stanja NV in sporočanje podatkov ZRSVN, kar je naloga upravljavcev po ZON.

#### Odgovor ga. Jankovič:

Pripomba je bila upoštevana v končnem besedilu programa.



Pripomba ga. Grošelj:

UKREP C.1.4. Odkupi zemljišč - A je možno definirati kakšen cilj? Koliko ha v naslednjem letu?

Odgovor ga. Jankovič:

Trenutno odkup poteka na podlagi ponudb lastnikov zemljišč, ki pa jih je težko predvideti v naprej. V bodoče bi pristopili k bolj aktivnemu odkupu na način, da se lastnikom zemljišč, ki bi jih radi odkupili, ponudi odkup. Tudi v tem primeru je težko predvideti površino zemljišč, ki bi jo lastniki bili pripravljene prodati. S tem pa je tudi težo definirati cilj, ki bi bil uresničljiv.

Pripomba ga. Grošelj:

AKTIVNOST D.3.2. Izvajanje naravovarstvenega nadzora na prireditvah

Malo nazaj je navedeno, da je načrt upravljanja pripravljen. Ali so v njem že opredeljeni merljivi kriteriji oziroma primerna mesta za prireditve in če so, bi bilo smiselno navesti, da jih boste v naslednjem letu morda implementirali?

Odgovor g. Verlič:

Pripravljen je bil predlog, kako bi ravnali v primeru prireditev. To je bila lanska akcija, ki je predlagala nek program in programskega vodjo, ki bi ga zagotovila MOL. Na nedavnem sestanku, kjer so bili prisotni predstavniki večine deležnikov (ZRSVN, OVO, OGDG, OU, VOKA SNAGA Zelene površine, Zavod Turizem, Zavod Šport, ZVKDS), je bil predvsem s strani OGDG in OU predlog zavrnjen, češ da bo tako le še več prireditev v parku. Jaz se s tem sicer ne strinjam, ampak iščemo nov pristop k reševanju problematike prireditev.

Za pripravi predloga načrta upravljanja je še kar nekaj ključnih vsebin podobno tej, ki jih je potrebno obširno predebatirati s ključnimi deležniki priti do soglasja. Proces je bil lani ustavljen zaradi epidemioloških razmer, ki še trajajo.

Pripomba g. Stankovića:

1.4 Dejavniki ogrožanja narave v krajinskem parku po izbranih področjih- Kmetijstvo

Predlagam, da se del o gojenju gensko spremenjenih rastlin odstrani. Namreč, zamenjava neke rastlinske sorte z gensko spremenjeno sorto ne vodi v bolj intenzivno kmetovanje samo po sebi. Tu imam predvsem v mislih degradacija habitatov, povečana uporaba fitofarmaceutskih sredstev, izginjanja (vrstne in genetske biotske) pestrosti itd. Uporaba gensko spremenjenih rastlin sama po sebi ni nič bolj dejavnik ogrožanja "naravovarstveno pomembnih vsebin", kot je to uporaba te ali one sorte koruze ali druge poljščine. Če se Park iz naravovarstvenega vidika nima mnenja o temu katero sorto kateri kmet izbere, ne vem zakaj bi iz naravovarstvenega vidika imel mnenje o gensko spremenjenih poljščinah. Seveda pa dopuščam, da Par kot inštitucija zavzame nekakšno negativno držo do uporabe gensko spremenjenih organizmov na svojem območju in okolici, ampak ta drža ne more izhajati iz naravovarstvenega pogleda oz. jo je potrebno dobro utemeljiti.

Odgovor ga. Jankovič:

V 9. členu odloku o zavarovanju krajinskega parka je zapisano, da se bo vzpodbujala ekstenzivna raba kmetijskih zemljišč. V Strategiji razvoja podeželja in urbanega kmetijstva MOL za obdobje 2021-2027 je med ukrepi za doseganja cilja za kakovostno pridelavo hrane in povečanja samooskrbe zapisan ukrep vzpodbujanje ekološkega kmetovanja, kjer uporaba gensko spremenjenih organizmov ni dovoljena. Zato bomo takšno kmetovanje vzpodbujali tudi na območju zavarovanega območja KP TRŠH.

Pripomba g. Stankovića:

Glinščica in Pržanec sta okovana v beton oz. imata zabetonirano strugo in okolico tudi po toku višje, tudi neposredno v bližini Parka in ne le v spodnjem toku. Tudi sicer je Glinščica kanalizirana in močno regulirana vse od kar se sputi iz gozda okoli Toškega čela. Verjetno bi bila revitalizacija/renaturacija lažja tu kot le v spodnjem delu. Tudi Pržanec je ob PST tudi precej slab v tem smislu. Predlagam, da se tu malo bolj definira, kaj se razume kot spodnji tok Glinščice in vseeno bolj omeji območje, kjer bi bila potrebna ta revitalizacija/renaturacija.

Odgovor ga. Jankovič:

Pripomba je bila upoštevana v končnem besedilu programa.

g. Stanković je podal tudi popravek besedila pri poglavju A 1.10. Vzdrževanje ribnika, ki je bil upoštevan v končnem besedilu programa. Prav tako je vprašal zakaj so med pogoji, ki jih mora izpolnjevati naravovarstveni nadzornik 6 mesečne delovne izkušnje. Pogoje in naloge sistematiziranega, vendar nezasedenega delovnega mesta za naravovarstvenega nadzornika, smo v končnem besedilu izpustili, saj zaposlitev s strani vodstva MOL ni odobrena.

3. 12. 2021 je bila po elektronski pošti vsem članom Odbora poslana glasovnica za potrditev programa. Rok za glasovanje je bil do 17. 12. 2021 do 14 ure.

Vsi člani Odbora, razen g. Davida Stankovića, so do roka, 17. 12. 2021 do 14 ure, z glasovnico, ki so jo posredovali po elektronski pošti, potrdili Program dela in oceno potrebnih finančnih sredstev za upravljanje Krajinskega parka Tivoli, Rožnik in Šišenski hrib za leto 2022 in sprejel naslednji sklep:

**Sklep 2: Odbor Krajinski park Tivoli, Rožnik in Šišenski hrib se je obravnaval Program dela in oceno potrebnih finančnih sredstev za upravljanje Krajinskega parka Tivoli, Rožnik in Šišenski hrib za leto 2022 z ga potrdil skupaj s pripombami.**

Zapisala:  
Marjana Jankovič

*Jankovič*

Predsednica Odbora  
Nataša Jazbinšek Seršen

