



Mestna občina
Ljubljana

Mestna uprava

**Oddelek za
varstvo okolja**

Zarnikova 3
1000 Ljubljana
telefon: 01 306 43 00
faks: 01 306 14 65
glavna.pisarna@ljubljana.si
www.ljubljana.si

Številka: 356-14/2018-36

Datum: 24. 12. 2020

ZAPISNIK

o poteku 5. seje - dopisne Odbora za Krajinski park Tivoli, Rožnik in Šišenski hrib v mandatu 2018-2022, ki je potekala v elektronski obliki v času od 9. decembra 2020 do 24. decembra 2020

Odbor za Krajinski park Tivoli, Rožnik in Šišenski hrib (v nadaljevanju: Odbor) je bil zaradi omejitev, ki veljajo v času epidemije, sklican v skladu s 23. členom Poslovnika o delu Odbora in sicer dopisno po elektronski pošti z naslednjim dnevnim redom:

1. Obravnava in potrditev zapisnika 4. seje Odbora
2. Obravnava Programa dela in ocena potrebnih finančnih sredstev za upravljanje Krajinskega parka Tivoli, Rožnik in Šišenski hrib za leto 2021

1. Točka: Obravnava in potrditev zapisnika 4. seje Odbora

Zapisnik 4. redne dopisne seje Odbora je bil skupaj z glasovnico poslan v obravnavo in potrditev vsem članom Odbora 9. 12. 2020 po elektronski pošti. Na zapisnik nihče ni imel pripomb. Vsi člani Odbora so do roka, to je 24. 12. 2020 do 10 ure, z glasovnico, ki so jo posredovali po elektronski pošti, potrdili zapisnik. Ga. Alja Grošelj je zapisnik potrdila po telefonu (uradni zaznamek).

SKLEP 1: Odbor za Krajinski park Tivoli, Rožnik in Šišenski hrib potrjuje zapisnik 4. redne dopisne seje.

2. Obravnava Programa dela in ocena potrebnih finančnih sredstev za upravljanje Krajinskega parka Tivoli, Rožnik in Šišenski hrib za leto 2021

Program dela in ocena potrebnih finančnih sredstev za upravljanje Krajinskega parka Tivoli, Rožnik in Šišenski hrib za leto 2021 (v nadaljevanjem besedilu: program) je bilo 9. 12. 2020 poslano vsem članom Odbora po elektronski pošti skupaj z glasovnico. Pripombe in mnenja k programu sta po elektronski pošti podali člani Odbora in sicer g. Tomaž Hrovat in ga. Alja Grošelj ter Jana Vidic.

Pripomba g. Hrovata:

Gozdarstvo samo po sebi ni dejavnik ogrožanja, kar je razvidno tudi iz teksta, ki sledi. Verjetno bi enako veljalo za kmetijstvo in upravljanje z vodami.

Odgovor g. Verlič:



Organizacija Združenih narodov za izobraževanje, znanost in kulturo
Unescovo kreativno mesto od 2015



Se strinjam. Poudarek sicer ni bil mišljen na gozdarski, ampak na neustrezni gozdarski rabi, predvsem z vidika obsega in pomena gozda za številne vidike pomena tega parka. Sicer pa katerakoli neustrezna raba česar koli prinaša tveganja. Zato predlagam, da raje dopolnimo naslov poglavja in zapišemo: «Dejavniki ogrožanja narave v krajinskem parku po izbranih področjih»

Vprašanje g. Hrovata:

Ali bi TRŠ lahko prevzel tista negovalna dela, ki poudarjajo socialne funkcije? Podobno kot odstranjevanje invazivk.

Odgovor g. Verlič:

V to smer delujemo, tako smo na primer prevzeli obnovitev parcele s sadnjo in nego (že dve leti) ob Jesenkovi poti.

Služna KP TRŠ ne more prevzeti negovalnih del v obsegu, kot ga predlagate. V dogovoru z MOL pa si bomo glede na usmeritve Strategije upravljanja z mestnimi gozdovi v MOL še naprej prizadevali povečati delež parcel, na katerih bi se izvajala nega ali s strani lastnika, mesta ali po kakšnem drugem modelu.

g. Horvat je podal pobudo, da se v poglavju Glavni cilji programa dela in upravljanja za leto 2021 (vzdrževanje in posodabljanje podatkovnih baz....) doda še javna gozdarska služba.

Pripomba g. Hrovata na Ukrep A.1.3. Vzdrževanje naravnega spomenika Pod Turnom:

Delovanje mora biti usklajeno z gozdno gojitvenim načrtom ZGS. Velja v splošnem za gozd v TRŠ, ne samo za evropsko gomoljčico.

Odgovor g. Verlič:

Vsekakor. Konkretni dogovori vedno potekajo skupaj s predstavniki ZGS kabinetno in na terenu.

Predlog g. Hrovata na Operativni cilj C1 Upravljanje parkovne infrastrukture:

Predlagam še načrtovanje vedutnih sečenj na najbolj kritičnih mestih, kjer se je zaraslo (npr. vrh Rožnika pri cerkvi, stara skakalnica ipd.).

Odgovor g. Verlič:

Glede možnosti vedutnih sečenj in drugih možnosti odprtih pogledov se že pogovarjamo.

Predlog g. Hrovat:

Nujno je postopno odstranjevanje propadajočih lesenih klopi in nadomeščanje z novimi z oznako parka. Majhen vložek in velik pomen za prepoznavnost parka.

Odgovor g. Verlič:

Hvala za predlog. Pri nadaljnji zamenjavi klopi bomo predlagali označitev. Za to infrastrukturo je sicer izvedbeno zadolžena druga enota v družbi, ki se financira iz sredstev pristojnosti drugega oddelka na MOL.

Predlog g. Hrovat k Ukrepu C1.3. Spremljanje stanja druge infrastrukture v parku in sodelovanje z drugimi službami:

Predlagam, da upravljavec parka poda konkretne pobude za popravilo odsekov glavnih poti, ki so v najslabšem stanju.

Odgovor g. Verlič:

Popravila in obnove poti zadnje dve leti potekajo. Usklajujemo jih skupaj s pristojnim oddelkom MOL.

Pripomba g. Hrovata na Operativni cilj C2 Ukrepi za ciljno usmerjanje obiskovalcev:

Pogrešam izrecno opredelitev urejanja parkiranja in prometa v Mostec. Tukaj ni napredka. Upravljavec naj bo nosilec akcijskega načrta sankcioniranja, izvedbeno vključi redarstvo oz. policijo (morda sodi to pod cilj D3) a predlagam določno.

Odgovor g. Verlič

Upravljavec je podal že več predlogov in jih usklajeval z odsekom za promet na OGDG MU MOL, pa tudi z mestnim redarstvom in Policijo. Pripravljen je bil tudi predlog za financiranje iz podnebnega sklada.

g. Hrovat:

Kot svetnik podpiram napore za polno kadrovske zasedenost. Le tako bo od upravljavca korektno terjati optimalno upravljanje TRŠ in ciljne rezultate.

Pripomba ga. Grošelj:

Pod ukrep C.1.1., ki predvideva urejanje in vzdrževanje učnih točk, tabel in oznak, iz razloga, ki ga je Andrej navedel (da je to v pristojnosti druge službe), ne sodi navedba vzdrževanja klopi. Tu je potrebna previdnost pri načinu navajanja, saj klopi seveda so del nujne in prepoznavne infrastrukture v krajinskem parku, smiselno je tudi njihovo označevanje, vendar je njihovo vzdrževanje v pristojnosti druge službe. Akt o zavarovanju prav zaradi razmejitev pristojnosti in financiranja v 8. členu definira pojem parkovne infrastrukture, ki se nanaša le na učne poti s pripadajočimi znaki in opremo, info točke, info center, oznake in označitve krajinskega parka za doživljanje, obiskovanje in ogledovanje parka.

Odgovor ga. Jankovič:

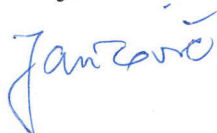
Akt o zavarovanju dejansko v 8. členu definira pojem parkovne infrastrukture, kamor klopi širom po parku ne sodijo temveč sodijo v drugo infrastrukturo v parku. Druga infrastruktura v parku (kot so klopi, poti, odvodnjavanje razsvetljava in drugo) je v pristojnosti drugih mestnih služb in se financira iz drugih virov ne iz sredstev, ki so namenjeni upravljanju krajinskega parka. Pri klopih bi morda naredili izjemo v primeru, da je klop vključena v info točko. Zato sodi nadomeščanje starih dotrajanih klopi v vzdrževanje druge infrastrukture v parku in sodi pod ukrep številka C 1. 3.

Ga. Vidic ni imela pripomb na program, je pa podala redakcijsko pripombo: v Preglednici 6 in nadnaslovu - v letu 2021 namesto v letu 2020.

Vsi člani Odbora so do roka, to je 24. 12. 2020 do 10 ure, z glasovnico, ki so jo posredovali po elektronski pošti, potrdili program. Ga. Alja Grošelj je program potrdila po telefonu (uradni zaznamek).

SKLEP 2: Odbor za Krajinski park Tivoli, Rožnik in Šišenski hrib se je seznanil in skupaj s pripombami potrdil Program dela in oceno potrebnih finančnih sredstev za upravljanje Krajinskega parka Tivoli, Rožnik in Šišenski hrib za leto 2021.

Zapisala:
Marjana Jankovič



Predsednica Odbora
Nataša Jazbinšek Seršen

